



14020011989561

900109802_31413791



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-210075/21-27-1417

04 марта 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2022года

Полный текст решения изготовлен 04 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ворониной И.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец: ИП ФИЛАТКИН АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ (ОГРНИП: 307770000365805, ИНН: 772319701551, Дата присвоения ОГРНИП: 13.07.2007)

ответчик 1: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТВЕГАС" (115470 МОСКВА ГОРОД БУЛЬВАР КЛЕНОВЫЙ 8 3 , ОГРН: 1127746140246, Дата присвоения ОГРН: 01.03.2012, ИНН: 7725749255, КПП: 772501001)

ответчик 2: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ ВН.ТЕР.Г., КРЕМЛЕВСКАЯ НАБ., Д. 1, ОГРН: 1027700578740, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2002, ИНН: 7704060880, КПП: 770401001)

о признании, о взыскании денежных средств в размере 600 000 руб. 00 коп.

при участии: согласно протоколу;

У С Т А Н О В И Л:

ИП ФИЛАТКИН АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ (далее – истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРТВЕГАС" (далее – ответчик 1), ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ признании действий ООО «Артвегас» по организации и проведению гала-концерта «Легенды ВИА 70-80-х. Мы из СССР» в ГКД 4 апреля 2019 года с использованием в рекламе и при проведении концертного выступления обозначения «Лейся песня», сходного до степени смешения с товарными знаками истца «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 в отношении товаров и услуг: «Лейся Песня» № 201901 - «развлечение»; «Лейся Песня» № 269364 - «шоу-программы, информация по вопросам развлечений, организация балов, в том числе организация концертов, услуг оркестров»; «Лейся Песня» № 454481 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных

артистов, услуги ансамблей, организация концертов»; «Лейся Песня» № 392899 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов» актом недобросовестной конкуренции, о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «Лейся песня» в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ)

Представитель истца заявил ходатайство об отказе от иска в части требований к ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, в порядке ст. 49 АПК РФ. Заявление подписано индивидуальным предпринимателем – Филаткиным А.А.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 АПК РФ, истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Суд принимает отказ от иска в части требований к ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, поскольку он соответствует требованиям ст. 49 АПК РФ и не нарушает права и законные интересы других лиц

При указанных обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению в части требований к ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. При этом повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем товарных знаков «Лейся песня», зарегистрированных в различных транскрипциях, в частности, товарных знаков «Лейся Песня» № 201901 (приоритет от 20.08.1999 г.), «Лейся Песня» № 269364 (приоритет от 09.01.2003 г.), «Лейся Песня» № 454481 (приоритет от 29.12.2010г.), «Лейся Песня» № 392899 (приоритет от 10.07.2007г.) в отношении товаров и услуг: «Лейся Песня» № 201901 - «развлечение»; «Лейся Песня» № 269364 - «шоу-программы, информация по вопросам развлечений, организация балов, в том числе организация концертов, услуг оркестров»; «Лейся Песня» № 454481 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов»; «Лейся Песня» № 392899 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов».

В обоснование заявленных требований истец указал, что в феврале 2019 года из размещенной рекламы ему стало известно о том, что ООО "АртВегас" и Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры "Государственный Кремлевский Дворец" (в дальнейшем ГКД) планируют организовать и провести 04 апреля 2019 года в ГКД концертное выступление (гала-концерт «Легенды ВИА 70-80-х. Мы из СССР») с участием группы «Лейся песня».

Концерт 4 апреля 2019 года был проведен в ГКД.

Общество с ограниченной ответственностью «Артвегас» (ИНН 7725749255, ОГРН 1127746140246) согласно сведениям из ЕГРЮЛ об основном виде деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014) имеет код и наименование основного вида деятельности 93.29.9 - деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки.

Фактическое осуществление основного вида деятельности Ответчика отражено на сайте ООО «Артвегас» (доменное имя «art-vegas.com»). Сайт имеет страницы (разделы): «Главная - Организация концертов - Артисты - Продюсерский центр - Концерты - Контакты».

На странице сайта «Организация концертов» отражено, что компания «Артвегас» одна из первых на рынке шоу-бизнеса предложила комплексную услугу по организации концертов. Агентство берет на себя решение всех задач, связанных с

организацией и проведением концертов. С учетом собственных технологий по продаже билетов - гарантия заполнения концертных залов минимум 90%. Организация концертов - это та самая ниша, в которой можно заработать деньги».

Истец не давал ответчику разрешения на использование указанных товарных знаков.

Претензионный порядок разрешения спора соблюден.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходил из следующего.

Согласно статье 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в предусмотренных названным Кодексом случаях также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Так, в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 1229 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

На основании положений пункта 1 статьи 1225, пунктов 1 и 3 статьи 1252, пункта 4 статьи 1515 ГК РФ при нарушении исключительного права на товарные знаки (знаки обслуживания) правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права в том числе в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 59 Постановления № 10, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Соответственно, в предмет доказывания по требованию о защите исключительных прав на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанных прав и факт их нарушения ответчиком; на ответчика, в свою очередь, возлагается бремя доказывания соблюдения им требований законодательства при использовании спорных объектов интеллектуальной собственности.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор по существу.

Как усматривается из материалов дела, истец обладает правом на общеизвестный на территории Российской Федерации товарный знак, исключительным правом на использование обозначения «Лейся Песня» и сходные с ним до степени смешения обозначения в отношении концертной деятельности и сопутствующих услуг.

Данное обстоятельство не оспаривается ответчиком.

Не опровергаются ответчиком и обстоятельства организации и проведения 4 апреля 2019 года в Государственном Кремлевском дворце зрелищно-развлекательного мероприятия - концерта под названием «Легенды ВИА 70-80-х Мы из СССР», а также использование в целях привлечения внимания зрителей к концерту и продажи билетов баннеров и информационных сообщений, на которые указывает истец.

Нарушение исключительных прав истца, по его мнению, выразилось в использовании без разрешения правообладателя исключительного права на товарный знак «Лейся песня» ответчиками при оказании комплексной услуги в виде проведения концерта.

Истец считает обоснованным требовать от Ответчика выплаты компенсации за нарушение исключительных прав в размере 600 000 руб.

Согласно положениями абзаца 2 пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование

результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Доказательства, подтверждающие наличие у ответчика предусмотренных законом оснований для использования товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, в материалах дела отсутствуют.

Доводы ответчика о том, что в концерте участвовали исполнители, являвшиеся в разное время участниками коллектива «Лейся песня» не свидетельствует о наличии у ответчика и исполнителей права на использование спорного обозначения

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также размер предъявленной к взысканию суммы компенсации, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины нарушителя, вероятные убытки правообладателя, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, суд считает компенсацию в размере 600 000 рублей за нарушение исключительных прав Истца на товарные знаки соответствующей степени вины нарушителя и установленным обстоятельствам, в связи с чем исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

В отношении требования о признании действий ООО «Артвегас» по организации и проведению гала-концерта «Легенды ВИА 70-80-х. Мы из СССР» в ГКД 4 апреля 2019 года с использованием в рекламе и при проведении концертного выступления обозначения «Лейся песня», сходного до степени смешения с товарными знаками истца «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 в отношении товаров и услуг: «Лейся Песня» № 201901 - «развлечение»; «Лейся Песня» № 269364 - «шоу-программы, информация по вопросам развлечений, организация балов, в том числе организация концертов, услуг оркестров»; «Лейся Песня» № 454481 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов»; «Лейся Песня» № 392899 - «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов» актом недобросовестной конкуренции суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее - Парижская конвенция) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. Так, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В части 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству

Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты, вне зависимости от их положения на рынке, при ведении конкуренции обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в коммерческом обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (пункты 3 - 4 статьи 1 ГК РФ, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статья 10.bis Парижской конвенции).

При доказывании нарушения запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

факт осуществления действий хозяйствующим субъектом - конкурентом, в том числе потенциальным;

отличие избранного хозяйствующим субъектом способа ведения конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности, имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении предпринимательской деятельности за счет иных участников рынка, в том числе, путем оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, ведущих конкуренцию добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, причинение вреда хозяйствующим субъектам - конкурентам иными подобными способами, в том числе в результате использования (умаления) чужой деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

По мнению истца ответчик использовал обозначение «Лейся песня» для целей индивидуализации услуг «творческого коллектива» без разрешения правообладателя, путем размещения рекламы с изображением и указанием участников группы и при проведении концерта.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно: совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом; быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (иметь возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 3 Закона N 38-ФЗ под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона N 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона N 38-ФЗ).

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения (части 1, 3 статьи 5 Закона N 38-ФЗ).

Пунктом 4 части 2 статьи 5 Закона N 38-ФЗ определено, что недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 38 Закона N 38-ФЗ лица, права и интересы которых нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, вправе обращаться в установленном порядке в суд или арбитражный суд, в том числе с исками о возмещении убытков, включая упущенную выгоду, о возмещении вреда, причиненного здоровью физических лиц и (или) имуществу физических или юридических лиц, о компенсации морального вреда, о публичном опровержении недостоверной рекламы (контррекламе).

Как следует из абзаца шестого пункта 169 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2020 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума N 10), цель хозяйствующего субъекта определяется в том числе по косвенным доказательствам. Одного сходства недостаточно - оценивается и вероятность случайности такого совпадения (насколько вероятно, что второй хозяйствующий субъект совершил действие, фактически нежелательное для первого хозяйствующего субъекта, не зная о том, что эти действия навредят конкуренту и не желая этого).

Как усматривается из материалов дела, при размещении рекламы и проведении концерта ответчик не имея на то правовых оснований указал, что в концерте принимает участие ВИА «Лейся песня», вместе с тем, физические лица, упомянутые ответчиком в рекламе действительно в разные периоды являлись участникам данного ВИА, что не оспаривается истцом и подтверждается материалами дела, таким образом отсутствуют основания для вывода о сообщении ответчиком недостоверной информации и умышленном введении потребителей в заблуждение.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о недоказанности истцом совокупности обстоятельств необходимых для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 4, 65, 67, 68, 71, 76, 110, 156, 167-171, 176-177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ от иска к ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ ВН.ТЕР.Г.,

КРЕМЛЕВСКАЯ НАБ., Д. 1, ОГРН: 1027700578740, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2002, ИНН: 7704060880, КПП: 770401001).

Производство по делу в части требований к ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КРЕМЛЕВСКИЙ ДВОРЕЦ" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ ВН.ТЕР.Г., КРЕМЛЕВСКАЯ НАБ., Д. 1, ОГРН: 1027700578740, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2002, ИНН: 7704060880, КПП: 770401001) прекратить.

Принять уточнение исковых требований.

Взыскать с ООО "АРТВЕГАС" (115470 МОСКВА ГОРОД БУЛЬВАР КЛЕНОВЫЙ 8 3 , ОГРН: 1127746140246, Дата присвоения ОГРН: 01.03.2012, ИНН: 7725749255, КПП: 772501001) в пользу ИП ФИЛАТКИНА АЛЕКСАНДРА АНАТОЛЬЕВИЧА (ОГРНИП: 307770000365805, ИНН: 772319701551, Дата присвоения ОГРНИП: 13.07.2007) компенсацию в размере 600 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.И. Крикунова