

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

15 января 2021 года

г. Архангельск

Дело № А05-13020/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2021 года

Полный текст решения изготовлен 15 января 2021 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой В.Е.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Архангельску (ОГРН: 1022900533358; адрес: 163020, г. Архангельск, ул. Логинова, д.31)

о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Интерфест» (ОГРН 1161001052871; адрес: 185011, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лыжная (Кукковка р-н), д.6, оф.221) к административной ответственности,

с привлечением к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Филаткина Александра Анатольевича (адрес: 109341, г. Москва),

при участии в судебном заседании представителей: не явились (извещены),

установил:

Управление министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Архангельску (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Интерфест» (далее – ответчик, общество) к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен правообладатель товарного знака Филаткин Александр Анатольевич (далее – третье лицо, Филаткин А.А.).

Участвующие в деле лица представителей в суд не направили, о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считаются извещенными надлежащим образом. Ответчик отзыв на заявление не представил.

На основании части 3 статьи 205 АПК РФ судебное заседание проведено и дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27.03.2020 в управление поступило обращения Филаткина А.А., согласно которому 18.04.2020 в 19 час 30 мин в МУК «Архангельский городской культурный центр» планируется к проведению концерт «Легенды ВИА 70-80х. Мы из СССР», на котором присутствует товарный знак, принадлежащий Филаткину А.А. «Лейся Песня»; правообладатель товарного знака просил провести проверку факта нарушения его прав на товарный знак.

По данному факту сотрудниками управления было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, в рамках которого было установлено, что организатором концерта выступало общество, которым была подана заявка на проведение мероприятия в МУК «Архангельский городской культурный центр».

Согласно полученному от Филаткина А.А. ответу разрешение на использование товарного знака «Лейся песня» общество не получало.

На основании вышеизложенного, управление пришло к выводу о том, что общество осуществляло незаконное использование чужого товарного знака. Указанное деяние, согласно позиции заявителя, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

По данному факту 16.11.2020 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении 29 АК № 448217/0-1380/939 по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт совершения его лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Рассмотрев заявление управления, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к административной ответственности.

В соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) правообладатель обладает исключительным правом на его товарные знаки. Он вправе использовать их по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Другие лица не могут использовать указанные товарные знаки без согласия правообладателя. Отсутствие запрета не является согласием (разрешением).

Использование товарных знаков без разрешения правообладателя является незаконным и влечет за собой гражданскую, административную, уголовную ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения

товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе.

На основании пункта 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2001 № 287-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бекижевой Ольги Николаевны и Федорюка Сергея Юрьевича на нарушение их конституционных прав статьями 2, 4, 6 и 7 закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», запрещение законным правообладателем использования товарного знака другими лицами, направленное на реализацию части 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации ограничивает права хозяйствующих субъектов, закрепленные в статье 34 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой, согласно ее части 3 статьи 55, это необходимо в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы с позиции рядового потребителя.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

Филаткину А.А. принадлежит исключительное право на товарный знак 392899. Класс МКТУ, перечень товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак – развлечения (шоу); услуги эстрадных артистов; услуги ансамблей; организация концертов.

Судом исследованы на предмет нарушения исключительных прав на товарный знак представленные в материалы дела ответ правообладателя товарного знака «Лейся песня», фотоматериалы с изображением афиши, с нанесенным товарным знаком «Лейся песня». Принадлежность указанной афиши, обществом документально не опровергнута.

По результатам анализа указанных доказательств суд приходит к выводу о том, что с позиции рядового потребителя товарный знак, имеющийся на афише, принадлежащей лицу, привлекаемому к административной ответственности, сходен до степени смешения с товарным знаком «Лейся песня», зарегистрированным на основании свидетельства № 392899 за правообладателем Филаткиным А.А., по внешним признакам и своему воспроизведению. Обозначения, нанесенные на афишу, содержат квалифицирующие признаки названного товарного знака – наименование и изображение «Лейся песня».

При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие легальность использования обществом товарного знака «Лейся песня», правообладателем которого является Филаткин А.А.

Таким образом, судом установлены признаки незаконного использования обществом товарного знака «Лейся песня», правообладателем которого является Филаткин А.А.

В силу части 1 ст. 14.10 КоАП РФ незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения

Объектом данного правонарушения являются охраняемые государством права правообладателя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, выражается в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Факт использования обществом зарегистрированного товарного знака без наличия лицензионного договора с правообладателем подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Представленные в материалы дела документальные доказательства в своей совокупности свидетельствуют о наличии в деяниях общества события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства. При этом какие-либо неустранимые препятствия для надлежащего исполнения законодательства отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности общество имело возможность для соблюдения установленных требований законодательства. Доказательств невозможности исполнения обществом требований указанных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено. В этой связи вина общества в совершении вмененного ему правонарушения подтверждена.

Таким образом, в действиях общества имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Срок для привлечения лица к административной ответственности, установленный пунктом 1 статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Суд не усматривает оснований для освобождения ответчика от административной ответственности, предусмотренных статьей 2.9 КоАП РФ.

В силу нормы, содержащейся в статье 2.9 КоАП РФ, а также разъяснений, изложенных в пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рассматриваемом случае таких исключительных обстоятельств по делу не усматривается. Оценив имеющиеся доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, суд считает, что правонарушение, совершенное ответчиком, не может быть квалифицировано как малозначительное.

На основании части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом характера административного правонарушения, имущественного положения ответчика, отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что общество подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Назначенное обществу административное наказание, по мнению суда, будет отвечать принципам разумности и справедливости, соответствовать тяжести совершенного правонарушения, и обеспечивать достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения по следующим реквизитам: получатель платежа – УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (УМВД России по Архангельской области) ИНН 2901071427, КПП 290101001, р/с 40101810500000010003, банк получателя: Отделение Архангельск, КБК 18811601141010171140, БИК 041117001, ОКТМО 11701000, УИН 18880329200294482170.

При отсутствии у суда документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней с момента вступления в законную силу настоящего решения оно будет направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

С учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 КоАП РФ в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен.

Судом установлено, что материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о наложении ареста, изъятии вещей и документов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака «Лейся песня».

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Архангельской области

Р Е Ш И Л :

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Интерфест», зарегистрированное 16.03.2016 в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1161001052871, ИНН 1001308791, находящееся по адресу: 185011, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Лыжная (Кукковка р-н), дом 6 офис 221, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Л.В. Шишова