



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
09 июля 2019 года

Дело № А32-15431/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Федькина Л.О. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вологиной Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления внутренних дел по Усть-Лабинскому району, г. Усть-Лабинск к индивидуальному предпринимателю Шапошниковой Елене Анатольевне (ОГРНИП 313237325400059, ИНН 242101505002), г. Краснодар третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Филаткин А.А., г. Москва (1) общество с ограниченной ответственностью «Творческий центр «Лейся, песня 70-х имени Владислава Андрианова», Курская область, пос. Юбилейный (2) **о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Скрипниченко Д.А. – доверенность от 16.05.2019

от третьего лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Управление внутренних дел по Усть-Лабинскому району (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Шапошниковой Елены Анатольевны (далее – лицо, привлекаемое к ответственности) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель явку в судебное заседание не обеспечил, надлежащим образом извещен о времени и месте проведения заседания; позиция по существу требований изложена в заявлении и приложенных к нему документальных доказательствах; указывает на наличие в деяниях лица, привлекаемого к административной ответственности состава указанного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, пояснил: признает и не оспаривает факта наличия в деяниях предпринимателя состава указанного административного правонарушения; процессуальных нарушений при фиксации выявленных нарушений административным органом допущено не было; просит применить предупреждение применительно к положениям ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; позиция изложена в отзыве на заявление.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, (1), (2), явку в судебное заседание не обеспечило, надлежащим образом извещено о времени и месте проведения заседания; отзыв на заявление не представлен.

Согласно ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При таких обстоятельствах дело рассматривается по правилам ст. ст. 123, 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Шапошникова Елена Анатольевна является индивидуальным предпринимателем.

04.03.2019 на официальный сайт Отдела МВД России по Усть-Лабинскому району поступило письмо от правообладателя товарного знака «Лейся, песня!» гр. Филаткина Александра Анатольевича, согласно которому 28.02.2019 в ГДК «Кубань» г. Усть-Лабинск Краснодарского края проводилось выступление «Творческого центра Лейся, песня-70х им. Владислава Андрианова»; правообладатель товарного знака «Лейся, песня!» просил провести проверку факта нарушения его прав на товарный знак.

По данному факту сотрудниками ОИАЗ Отдела МВД России по Усть-Лабинскому району была организована и проведена проверка, в ходе которой было установлено, что директором ГДК «Кубань» в г. Усть-Лабинске является Яриш С.А.; указанное лицо пояснило, что на проведение концерта вышеуказанного творческого центра был заключен договор с администратором центра - гр. Шапошниковой Е.А.

В ходе проверки административным органом был направлен запрос правообладателю товарного знака «Лейся, Песня!» исх. 94/24-7933 от 12.03.2019.

24.03.2019 административным органом получен ответ правообладателя о том, что разрешение на использование товарного знака «Лейся, Песня!» гр. Шапошникова Е.А. не получала; приложено свидетельство на товарный знак № 269364 «Лейся, Песня!», заключение о тождестве и сходстве словесных обозначений, однородности услуг и правомерности использования товарных знаков «Лейся, Песня!» № 269364.

Административный орган указывает, что правонарушение подтверждено ответом правообладателя товарного знака «Лейся, песня!» гр. Филаткиным Александром Анатольевичем, заключением патентного поверенного Российской Федерации Шулова С.В. от 24.03.2019 (регистр. № 1060), объяснениями свидетелей, фотофиксацией афиши.

На основании вышеизложенного, Управление пришло к выводу о том, что ИП Шапошникова Е.А. осуществляла незаконное использование чужого товарного знака; указанное деяние, согласно позиции заявителя, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По данному факту 03.04.2019 в отношении индивидуального предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 18-223868 по ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая обстоятельства, установленные в ходе проведенной проверки, в действиях предпринимателя, по мнению заявителя, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного заявитель направил в Арбитражный суд Краснодарского края заявление о привлечении индивидуального предпринимателя Шапошниковой Е.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении заявленных требований по существу суд руководствуется следующим.

В соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель обладает исключительным правом на его товарные знаки. Он вправе использовать их по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Другие лица не могут использовать указанные товарные знаки без согласия правообладателя. Отсутствие запрета не является согласием (разрешением).

Использование товарных знаков без разрешения правообладателя является незаконным и влечет за собой гражданскую, административную, уголовную ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1477 Гражданского Кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно п. 1, 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе.

На основании п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно положениям Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2001 № 287-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бекижевой Ольги Николаевны и Федорюка Сергея Юрьевича на нарушение их конституционных прав статьями 2, 4, 6 и 7 закона Российской Федерации «О товарных

знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» запрещение законным правообладателем использования товарного знака другими лицами, направленное на реализацию ч. 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации ограничивает права хозяйствующих субъектов, закрепленные в ст. 34 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой, согласно её ч. 3 ст. 55, это необходимо в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 разъяснено, что при решении вопроса о том, содержит ли предмет административного правонарушения незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, судам следует учитывать, что заключение правообладателя по данному вопросу не является заключением эксперта в смысле статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания.

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы с позиции рядового потребителя.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учётом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

Таким образом, вышеуказанный ответ правообладателя товарного знака «Лейся, Песня!» о незаконности использования товарного знака предпринимателем, заключение о тождестве и сходстве словесных обозначений, однородности услуг и правомерности использования товарных знаков «Лейся, Песня!», принимается судом в качестве доказательства незаконного использования товарного знака.

Судом также исследованы на предмет нарушения исключительных прав на товарный знак представленные в материалы дела фотоматериалы с изображением афиши, с нанесенным товарным знаком «Лейся, Песня!»; суд также исходит из того, что принадлежность указанной афиши, изображенной на копиях названных фотографических изображений, предприниматель под сомнение не ставит и документально не опровергает.

По результатам анализа указанных доказательств суд приходит к выводу о том, что с позиции рядового потребителя товарный знак, имеющийся на афише, принадлежащей лицу, привлекаемому к административной ответственности, сходен до степени смешения с товарным знаком «Лейся, Песня!», зарегистрированным на основании свидетельства № 269364 за правообладателем Филаткиным А.А., по внешним признакам и своему воспроизведению; обозначения, нанесенные на вывеску содержат квалифицирующие признаки названного товарного знака – наименование и изображение «Лейся, Песня».

При совокупности изложенного судом установлены признаки незаконного использования предпринимателем товарного знака «Лейся, Песня!», правообладателем которого является Филаткин А.А.

Суд также исходит из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие легальность использования предпринимателем чужого товарного знака.

Факт использование названного товарного знака лицом, привлекаемым к административной ответственности, в ходе заседания не оспаривался, фактически признавался, документально опровергнут не был.

В силу ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Под должностным лицом Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Объектом данного правонарушения являются охраняемые государством права правообладателя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в незаконном использовании чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи. Незаконное использование чужого товарного знака или наименования места происхождения товара выражается путем обозначения их на товарах, упаковке, в рекламе, СМИ, при оформлении вывесок, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, путем обозначения на официальных бланках и иной документации, связанной с введением товаров в хозяйственный оборот. Правонарушение может выражаться в использовании в качестве товарного знака или наименования географического объекта сходных с ними обозначений в отношении однородных товаров.

Лицом, привлекаемым к административной ответственности, не осуществлялось производства в целях сбыта, реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие события административного правонарушения, факта его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, оснований для составления протокола об административном правонарушении и полномочий административного органа, составившего протокол, установленной законом

административной ответственности за совершение данного правонарушения и оснований для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При привлечении лица к административной ответственности, судом в обязательном порядке проверяется порядок производства по делу об административном правонарушении.

Порядок производства по делу об административном правонарушении установлен в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 2 статьи 27.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

Статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено составление протокола об административном правонарушении с участием законного представителя привлекаемого к административной ответственности юридического лица, обладающего на этой стадии комплексом процессуальных прав.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об

административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.04.2019 в отношении индивидуального предпринимателя Шапошниковой Е.А. административным органом составлен протокол об административном правонарушении № 18-223868 по ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; названный протокол составлен в присутствии предпринимателя, содержит его подпись о разъяснении прав и обязанностей, об ознакомлении с протоколом, о получении копии протокола.

Судом установлено и из материалов дела следует, что указанный протокол об административном правонарушении от 03.04.2019 № 18-223868 соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что, с учётом положений ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяет использовать его в качестве документального доказательства по делу об административном правонарушении.

В материалах дела не имеется и суду не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что между предпринимателем и указанным правообладателем имелись договорные отношения, равно как и доказательств, свидетельствующих о том, что права по использованию товарного знака правообладатель предоставлял предпринимателю.

Доказательств, подтверждающих законность использования товарного знака на рекламном баннере, представлено не было, разрешение на использование указанного товарного знака у предпринимателя отсутствовало.

Факт использования предпринимателем названного зарегистрированного товарного знака без наличия лицензионного договора с правообладателем подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является размещение либо введение в хозяйственный оборот сходного с зарегистрированным товарным знаком обозначения.

Идентификация правообладателя товарного знака, выяснение объёма его правовой охраны производится не с целью защиты отдельного субъективного права, а с целью установления всех квалифицирующих признаков административного правонарушения и направлены в первую очередь на пресечение противоправного поведения, посягающего на публичный порядок.

Представленные в материалы дела документальные доказательства в своей совокупности свидетельствуют о наличии в деяниях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; выводов, свидетельствующих об ином, названная совокупность документальных доказательств, представленная в материалы дела, сделать не позволяет.

Вина предпринимателя, с учётом положений ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признана судом доказанной.

Срок давности привлечения предпринимателя к ответственности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истёк.

Оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным у суда не имеется, так как негативные последствия от данного правонарушения отразились на правообладателе товарного знака «Лейся, Песня!»),

интересы которого были ущемлены названными действиями предпринимателя; иных выводов обстоятельства, установленные судом, сделать не позволяют.

С учётом того, что применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда, вывод о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях делается судом с учётом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

При совокупности указанных обстоятельств, суд исходит из того, что совершенное предпринимателем правонарушение малозначительным не является; возможность применения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не установлена; в материалы дела документальных доказательств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не представлено.

В соответствии со статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Суд исходит из того, что с 04.07.2016 Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен новой статьей 4.1.1, в соответствии с которой предусмотрена замена административного наказания в виде штрафа предупреждением.

При этом такая замена допустима судом в отношении индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, за впервые совершенное ими административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно статье 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение представляет собой меру административного наказания, выраженную в официальном порицании физического или юридического лица.

Предупреждение выносится в письменной форме (часть 1). Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (часть 2).

Условия отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и

среднего предпринимательства определены в статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 4.1 Закона № 209-ФЗ сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 настоящего Федерального закона, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 04.06.2019 № ИЭ9965-19-2132488, индивидуальный предприниматель Шапошникова Е.А. включен в реестр 01.08.2016 г., категория субъекта малого и среднего предпринимательства - «микропредприятие».

Суд исходит из того, что согласно протоколу об административном правонарушении от 03.04.2019, административным органом выявлен факт размещения ИП Шапошниковой Е.А. на афише товарного знака «Лейся, Песня!»; правообладатель указанного товарного знака в заявлении, поступившем в административный орган, в ответе на запрос административного органа, не ссылается на причинение указанными действиями предпринимателя имущественного ущерба.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера отсутствует, а имущественный ущерб, причиненный правообладателю является минимальным.

Учитывая положения статьи 3.4 и статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, безопасности государства, статус предпринимателя как микропредприятия, совершение предпринимателем административного правонарушения впервые, суд, руководствуясь статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает возможным назначить административное наказание в виде предупреждения.

Названные выводы суда соответствуют правовой позиции Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, сформированной в постановлении от 24.01.2017 по делу № А32-5084/2016.

В силу положений ч. 3 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Вместе с тем в резолютивной части соответствующего решения вопрос об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, должен быть разрешен с учетом положений пунктов 1 - 4 части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судом установлено, что материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о наложении ареста, изъятии вещей и документов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака «Лейся, Песня!».

В соответствии со ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судом дел о привлечении юридических лиц и предпринимателей без образования юридического лица к административной ответственности госпошлина не уплачивается.

Руководствуясь ст. ст. 27, 29, 123, 156, 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Шапошникову Елену Анатольевну, ОГРНИП 313237325400059, ИНН 242101505002, г. Краснодар, к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить индивидуальному предпринимателю Шапошниковой Елене Анатольевне, ОГРНИП 313237325400059, ИНН 242101505002, г. Краснодар, административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления решения в полном объёме) в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Л.О. Федькин