



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

тел. (861) 293-80-71

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-16388/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 09.08.2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шепель А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Радченко А.И.
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального
предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича (ИНН: 772319701551, ОГРНИП:
307770000365805)

к индивидуальному предпринимателю Красножен Евгению Геннадьевичу (ИНН:
233502730593, ОГРНИП: 310233507500012)

о запрете использования доменного имени и взыскании компенсации
при участии в судебном заседании:

от истца: Трубкин С.Н. – представитель по доверенности от 04.05.2018,

Шулов С.В. – представитель по доверенности от 24.05.2017,

от ответчика: Красножен Е.Г. – предприниматель (паспорт),

Танага А.Н. – представитель по доверенности от 18.08.2017,

Пиввуева Я.А. – представитель по доверенности от 18.05.2018,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Филаткин Александр Анатольевич обратился в
Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к индивидуальному
предпринимателю Красножен Евгению Геннадьевичу в котором просит суд:

- Признать действия Красножен Евгения Геннадьевича по администрированию
домена «leisya-resnya.ru» нарушением прав индивидуального предпринимателя
Филаткина Александра Анатольевича на товарный знак «Лейся Песня».

- Запретить Красножен Евгению Геннадьевичу использовать доменное имя «leisya-
resnya.ru».

- Взыскать с индивидуального предпринимателя Красноженов Евгения Геннадьевича в пользу индивидуального предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича компенсацию в размере 166 600 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017, признаны действия Красноженов Евгения Геннадьевича по администрированию домена «leisya-resnya.ru» нарушением прав индивидуального предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича на товарный знак «Лейся Песня». Запрещено Красноженов Евгению Геннадьевичу использовать доменное имя «leisya-resnya.ru». Взыскана с индивидуального предпринимателя Красноженов Евгения Геннадьевича (ИНН: 233502730593, ОГРНИП: 310233507500012) в пользу индивидуального предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича (ИНН: 772319701551, ОГРНИП: 307770000365805) компенсация в размере 50 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 800 рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.03.2018 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.08.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2017 по делу № А32-16388/2017 отменены, дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

В судебном разбирательстве объявлен перерыв до 15 час. 10 мин. 02.08.2018, после окончания которого, судебное разбирательство продолжено в назначенное время.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит суд:

- признать действия Красноженов Евгения Геннадьевича, связанные с администрированием им домена leisya-resnya.ru и продвижением посредством интернет сайта под заголовком «ВИА «ЛЕЙСЯ, ПЕСНЯ» - официальный сайт, размещенного на домене leisya-resnya.ru, услуг ансамбля под названием «ВИА «ЛЕЙСЯ, ПЕСНЯ», нарушением прав индивидуального предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича на товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 в отношении товаров и услуг:

1. «Лейся Песня» № 201901 – «Развлечение»;

2. «Лейся Песня» № 269364 – «шоу-программы, информация по вопросам развлечений, организация балов, в том числе организация концертов, услуг оркестров»;

3. «Лейся Песня» № 454481 – «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов»;

4. «Лейся Песня» № 392899 – «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов».

- запретить Красноженоу Евгению Геннадьевичу использовать доменное имя leisyapesnya.ru для продвижения товаров и услуг, однородных товарам и услугам, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899.

- Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 166 600 рублей за нарушение исключительных прав на товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 и расходы по оплате государственной пошлины.

Ходатайство истца судом удовлетворено в порядке статьи 49 АПК РФ.

Суд, заслушав доводы истца и ответчика, исследовав собранные по делу доказательства, оценив их в совокупности в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, истец является обладателем исключительных прав на товарные знаки (знак обслуживания) «ЛЕЙСЯ, ПЕСНЯ», «Лейся, Песня!», «Лейся, песня!», «ЛЕЙСЯ ПЕСНЯ», что подтверждается свидетельством на товарный знак № 201901, свидетельством на товарный знак № 269364, свидетельством на товарный знак № 45481 и свидетельством на товарный знак № 392899.

Истец является администратором домена «leysia-pesnia.ru».

Ответчик является администратором доменного имени «leisyapesnya.ru», которое сходно до степени смешения с принадлежащим истцу товарным знаком.

Использование словесного обозначения «leisyapesnya.ru» в доменном имени ответчика, по мнению истца, нарушает его исключительные права владельца товарного знака "ЛЕЙСЯ ПЕСНЯ".

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

При рассмотрении спора суд полагает исходить из следующего.

В силу п.1 ст.1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст.1481 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основное предназначение товарного знака – обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

В соответствии с положениями ст.1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст.1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в п.2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п.2 ст.1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1252 Гражданского кодекса одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Как видно, доменное имя «leisya-pesnya.ru» является сходным до степени смешения с товарными знаками истца.

Статья 10 bis Парижской конвенции содержит общий запрет недобросовестной конкуренции, под которой, как следует из параграфа 2 этой статьи, понимаются всякие акты, противоречащие честным обычаям в промышленных и торговых делах. Этот вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В постановлении от 11.11.2008 по делу № 5560/08 Президиум указал, что, оценивая действия администратора домена на предмет наличия или отсутствия в его действиях акта недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 10 bis Парижской конвенции, суд проверяет наличие или отсутствие трех критериев в совокупности: доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица; у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в

отношении доменного имени; доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Доменное имя «leisya-pesnya.ru» администрируется ответчиком, у которого не было каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени, поскольку он не являлся и не является владельцем одноименного товарного знака и доменное имя не отражает его имени или фирменного наименования его компании.

Суд считает, что ответчик не представил доказательств наличия других законных интересов в использовании спорного обозначения, возражения относительно заявленных требований судом признаны не обоснованными.

Обладателем исключительных прав на спорные товарные знаки является истец, доказательств согласия (разрешения) истца как правообладателя на использование принадлежащего ему товарного знака в дело не представлено.

При выборе доменных имен для сети Интернет владельцы информационных ресурсов останавливаются на максимально простых и логичных именах (слово, группа букв и т.п.), которые обычно ассоциируются у потребителей непосредственно с конкретным участником хозяйственного оборота или его деятельностью. Доменные имена фактически трансформировались в средство, исполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц.

Суд по интеллектуальным правам направляя дело на новое рассмотрение указал, что суд не обеспечил полноту исследования всех обстоятельств и доказательств по делу, которые могли бы повлиять на выводы судов о нарушении ответчиком исключительных прав истца на принадлежащие ему товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 201901, № 269364, №392899, № 454481, а именно: не дана надлежащей правовой оценка доводам ответчика о злоупотреблении правом или актом недобросовестной конкуренции со стороны истца при приобретении им прав и регистрации товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации №201901, №269364, №392899, №454481; не исследовался вопрос, использовалось ли спорное словосочетание участниками бывшего Вокально-инструментального ансамбля «Лейся, Песня», и приобрело ли оно известность среди потребителей ещё в середине 80-х годов XX века без какого-либо участия истца; не исследовался вопрос о том, зарегистрировал ли предприниматель Филаткин А.А. спорные товарные знаки для оказания исполнительских услуг, при осуществлении собственной концертной деятельности, и издания музыкальных произведений вышеуказанного ансамбля, с целью вытеснения конкурентов с рынка; не была дана правовая оценка доводу о том, что

регистрация доменного имени «leisya-pesnya.ru» была произведена в интересах бывших участников указанного ансамбля -Ефименко В.П. и Мешаева А.В., по просьбе родственника заявителя кассационной жалобы - Ефименко В.П.

Статьей 10 ГК РФ определены пределы осуществления гражданских прав. В частности, пунктом 1 ст. 10 установлено, что не допускаются действия граждан, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе, использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В то же время, законодатель пунктом 3 ст. 10 ГК РФ определяет, что в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли они разумно и добросовестно, разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Согласно записи в трудовой книжке Ефименко В.П. он был принят на работу в Кемеровскую областную филармонию артистом ВИА «Лейся, песня» 5.12.1977 года, а уволен по собственному желанию 25 августа 1980 года (приказ №122), то есть, в указанном коллективе отработал в качестве наемного работника чуть более 2,5 лет.

Согласно записи в трудовой книжке Мешаева А.В. он был принят на работу в Кемеровскую областную филармонию тромбонистом ВИА «Лейся, песня» 1.07.1978 года, а 6.2.1981 года переведен по собственному желанию в Тульскую областную филармонию - ВИА «Красные маки», где проработал до 23 мая 1988 года.

Таким образом, в ВИА «Лейся песня» Мешаев А.В. отработал в качестве наемного работника также всего около 2,5 лет. В ВИА «Красные маки» он проработал гораздо больше - более 5,5 лет.

Согласно справке Кемеровской филармонии истец работал в ВИА «Лейся, песня» с 12.03.1987г. по 18.12.1989г., то есть, более 5,5 лет, был уволен из Кемеровской филармонии в связи с расформированием ансамбля

Имеющиеся в материалах дела сведения не свидетельствуют о том, что Мешаев А.В. либо Ефименко В.П., как физические лица, создавали ВИА «Лейся, песня», придумали наименование ансамбля и усилиями указанных лиц данное наименование коллектива приобрело популярность. Сведения из трудовых книжек лишь подтверждают факты наличия трудовых отношений указанных выше артистов в незначительный для существования коллектива ВИА «Лейся песня» временной промежуток.

Представленными в дело доказательствами - выписками из трудовых книжек артистов группы «Лейся песня» Кемеровской государственной филармонии Филаткина Александра, Лазутина Василия Ивановича и Голубева Сергея Викторовича, а также

копией удостоверения, выданного А.Филаткину и В. Лазугину Кемеровской филармонией для подтверждения их статуса артистов группы «Лейся песня» Кемеровской филармонии, опровергается утверждение Ответчика о прекращении деятельности группы в 1986 году и подтверждается факт продолжения работы ВИА с 1986 до конца 1989 года, в том числе, непосредственного участия Истца в формировании имиджа коллектива ВИА «Лейся песня».

При этом факт наличия трудовых отношений Ефименко В.П. и Мешаева А.В. с Кемеровской филармонией в более ранний период по отношению к истцу либо иным артистам, работавшим в группе в более поздний период, не дает им каких-либо преимуществ, в том числе, не наделял и не наделяет их правами запретить истцу, либо иным лицам произвести государственную регистрацию товарного знака «Лейся Песня» после принятия государственной организацией решения о прекращении деятельности ансамбля и использовать товарный знак в целях индивидуализации предоставляемых ими услуг, поскольку они не имели ни приоритета, ни прав на правовую охрану товарного знака «Лейся песня» либо на аналогичное фирменное наименование.

Как следует из представленных документов в материалы дела, государственное учреждение - Кемеровская областная филармония прекратила деятельность творческого коллектива под названием «Лейся песня». Трудовые отношения с работниками филармонии - артистами ВИА были прекращены в связи с увольнением их по собственному желанию.

Кемеровская областная филармония словосочетание «Лейся песня» в качестве товарного знака не регистрировала, что предопределяло отсутствие правовой защиты его использования как на конец 1989 года - начало 1990 года, так и позднее.

Словосочетание «Лейся песня» являлось наименованием творческого коллектива, организованного в определенный период времени при Кемеровской областной филармонии без предоставления данному коллективу статуса юридического лица, следовательно, регистрация фирменного наименования «Лейся песня» Кемеровской филармонией не производилась и произведена быть не могла, поскольку вследствие введения в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года для основания возникновения исключительного права на использование фирменного наименования требовалась государственная регистрация - путем включения фирменного наименования в государственный реестр юридических лиц.

Бывшие артисты ВИА «Лейся песня» под руководством истца продолжили выступления творческого коллектива, сохранив его название «Лейся песня», то есть в рамках уже коммерческой деятельности с возложением всего бремени расходов на себя.

В 1999 году в целях индивидуализации оказываемых услуг в соответствии с требованиями Закона РФ от 23.9.1992 года № 3620-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» название творческого коллектива - ВИА «Лейся песня» было зарегистрировано как товарный знак. В соответствии с требованиями ст. 2 указанного закона с даты регистрации товарному знаку предоставлена правовая охрана, а его обладатель был наделен исключительными правами на его использование. Товарный знак «Лейся песня» был зарегистрирован в полном соответствии с действующим на момент регистрации законодательством.

Факт регистрации товарного знака в 1999 году не нарушал прав третьих лиц (в том числе, Мешаева А.В., Ефименко В.П. и ответчика), не ограничивал их прав на осуществление предпринимательской деятельности за отсутствием таковой у них на тот период времени и не производился исключительно с намерением причинить вред иным лицам (в том числе, вышеуказанным). Приоритет товарного знака «Лейся песня» установлен 20 августа 1999 года.

ВИА «Лейся песня» под руководством Филаткина А.А. в период с 1989 по 2015 год, то есть, на протяжении более 25 лет, действовала и осуществляла концертную деятельность в отсутствие каких-либо конкурентных отношений с работниками данного коллектива, работавшими в составе ВИА в рамках Кемеровской филармонии.

Ефименко В.П. 13 сентября 2014 года выдает ответчику доверенность на право выполнения от его имени функций администратора, связанные с артистической и концертной деятельностью.

При этом, функции администратора доверителем не конкретизируются. В частности, не уточняется право на регистрацию от имени Ефименко В.П. домена под названием «Лейся песня» и осуществление концертной и иной артистической деятельности именно под наименованием «Лейся песня», а не под наименованиями иных коллективов, где Ефименко В.П. работал в различные периоды времени даже более продолжительное время, нежели в ВИА «Лейся песня». Доверенностью право регистрации ответчиком от имени Ефименко В.П. сайта с доменом «Лейся песня» и его администрирования доверенным лицом не предусмотрено.

Еще более неопределенные права предоставлены ответчику Мешаевым А.В. доверенностью от 30 апреля 2015 года, в частности, определено его право быть представителем в учреждениях и организациях всех форм собственности по вопросам выполнения функций администратора, связанные с артистической и коммерческой деятельностью доверителя. Доверенностью право регистрации ответчиком от имени Мешаева А.В. сайта с доменом «Лейся песня» и его администрирования доверенным

лицом не предусмотрено.

Таким образом суд приходит к выводу, что действия истца, связанные с приобретением прав на товарные знаки «Лейся Песня» №201901, №269364, №392899, №454481 не являются актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом со стороны истца поскольку, товарные знаки были зарегистрированы на имя и в интересах постоянно действующего ВИА «Лейся, Песня», который работал в составе Кемеровской государственной филармонии и продолжал свою деятельность после выхода ансамбля из филармонии в конце 1989 года, на момент регистрации товарных знаков «Лейся Песня» №201901, №269364, №392899, №454481 не существовало никого, чьи права и законные интересы нарушались бы таковыми регистрациями, истец является постоянным артистом ВИА «Лейся, Песня» и с 1987 года принимает непосредственное участие в деятельности ансамбля, на дату приоритета первого товарного знака на рынке не существовало конкурента, которого регистрация указанных товарных знаков могла вытеснить с рынка.

Наличие у ответчика прав по администрированию домена «leisya-pesnya.ru», предоставляет ответчику реальную возможность привлекать на свой домен потенциальных потребителей продукции истца.

Таким образом, требование истца о запрете ответчику использовать доменное имя «leisya-pesnya.ru» подлежит удовлетворению.

На основании пункта 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе также требовать от нарушителя права на товарные знаки вместо возмещения убытков выплаты компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак.

Истец в качестве меры ответственности нарушителя выбрал выплату компенсации.

В соответствии с п. 43.3 Постановления Пленума ВС РФ № 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением части четвертой ГК РФ», рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301 ГК РФ.

Истец заявил требование о взыскании с ответчика компенсации в размере 166 600 рублей. При этом расчет размера компенсации не представлен.

Суд также отмечает, что в соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, выраженной в постановлении от 02.04.2013 №16449/12, возможно снижение размера компенсации за нарушение исключительного права, определенной по правилам подпункта

2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ. Президиум указал следующее: «пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса предусмотрены два типа компенсации, в равной мере применимых при нарушении исключительного права на товарный знак, и правообладатель вправе сделать выбор по собственному усмотрению. При этом размер компенсации, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 этой статьи, ограничен пределами, установленными законодателем, признан им соразмерным последствиям правонарушения. В развитие приведенных правовых позиций Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 20.11.2012 N 8953/12 указал, что размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя. Это означает, что он должен быть поставлен в имущественное положение, в котором находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно. Поскольку пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса предусматривается одна мера гражданско-правовой ответственности - компенсация, взыскиваемая вместо убытков, которая лишь рассчитывается разными способами (пункты 1 и 2 названной статьи), Президиум полагает, что выработанные в упомянутом постановлении подходы применимы и к практике взыскания компенсации, рассчитанной согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса. Суд при соответствующем обосновании не лишен возможности взыскать сумму такой компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием».

Суд считает возможным снизить размер взыскиваемой компенсации до 50 000 рублей.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании компенсации подлежит удовлетворению в размере 50 000 рублей. В остальной части следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца и ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 123, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований принять.

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать действия Красножен Евгения Геннадьевича по администрированию домена «leisya-resnya.ru» нарушением прав индивидуального предпринимателя

Филаткина Александра Анатольевича на товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 в отношении товаров и услуг: «Лейся Песня» № 201901 – «развлечение»; «Лейся Песня» № 269364 – «шоу-программы, информация по вопросам развлечений, организация балов, в том числе организация концертов, услуг оркестров»; «Лейся Песня» № 454481 – «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов»; «Лейся Песня» № 392899 – «развлечения (шоу), услуги эстрадных артистов, услуги ансамблей, организация концертов».

Запретить Красножен Евгению Геннадьевичу использовать доменное имя «leisya-resnya.ru» для продвижения товаров и услуг, однородных товарам и услугам, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Красножен Евгения Геннадьевича (ИНН: 233502730593, ОГРНИП: 310233507500012) в пользу индивидуального предпринимателя Филаткина Александра Анатольевича (ИНН: 772319701551, ОГРНИП: 307770000365805) компенсацию в размере 50 000 рублей за нарушение исключительных прав на товарные знаки «Лейся Песня» № 201901, «Лейся Песня» № 269364, «Лейся Песня» № 454481, «Лейся Песня» № 392899 и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 800 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья

А.А. Шепель